



dr. Kovács Róbert Pál ügyvéd (1051 Budapest, Nádor u. 32., 1363 Budapest, Pf.: 48.) által képviselt **Szent István Egyetem** (2100 Gödöllő, Páter Károly u. 1.) **felperesnek** – dr. Bodolai László ügyvéd (2040 Budaörs, Tárogató u. 26.) által képviselt **dr. Hadházy Ákos** (7100 Szekszárd, Bartina u. 12/B.) **alperes** ellen **személyiségi jogsértés megállapítása** iránt indított perében

Í T É L E T

A bíróság megállapítja, hogy alperes megsértette a felperes jóhírnévhez fűződő személyiségi jogát azzal, hogy

-2016.04.07. napján a www.korrupcioinfo.hu internetes oldalon megjelent „Álltanulmányok a felsőoktatásban is” című írásában valótlanul állította, hogy a felperes által 2015 évben elnyert uniós pénzből kifizettet TÁMOP pályázati projekt egyik fő célja, hogy -a remélhetőleg magvalósuló valódi kutatások mellett- áltanulmányok és álprojektek révén milliárdos nagyságrendű összeg kerüljön bizonyos külsős cégekhez, melyeknek semmi közük nincsen a tudományos élethez. Többszörösen kifizettet tanulmányok voltak (a plagizált tanulmányok egy részét a SZIE más projektekből már kifizette, a lényeg, mint az Öveges programnál: a tudományra hivatkozva értelmetlen tanulmányokra inkompetens cégeknek adni milliárdokat).

-2016.04.07. napján az ATV televíziós csatorna Egyenes Beszéd műsorában „Elcsalt források” című interjúban valótlanul állította a felperes által kifizetett tanulmányokra, hogy jelentősen túlárazottak, 20-30 millió forintokat fizettek ki egészen elképesztő butaságokra,.. többszörösen fizettek ki ugyanazért a tanulmányért, ... ugyanazt a tanulmányt az egyik Európai Unió projektben is találni, meg kifizették ugyanazt a tanulmányt egy másik uniós projektben is.” .. ” „Tehát, hogy korrupció volt, vagy fölösleges pénzköltés, elherdált pénzköltés volt, ez már bizonyított.,, Az interjúban valótlanul híresztelte, hogy „A belső ember azt is elmondta, hogy gyakorlatilag ezt meg kellett csinálniuk ahhoz, hogy megkapják a pénzeket, tehát ahhoz, hogy a többi részt, amit ők használni tudjanak, ahhoz ilyeneket is meg kellett tenni.”

Kötelezi alperest a jogsértés abbahagyására, kötelezi arra, hogy 15 nap alatt a www.korrupcioinfo.hu internetes oldalról a fenti sérelmezett részeket törölje, és eltiltja a további jogsértéstől.

Kötelezi alperest az ítélet jogerőre emelkedését követő 15 nap alatt a felperesnek megküldött írásbeli nyilatkozatban fejezze ki felperes felé a jogsértés miatti sajnálkozását, és a nyilatkozatát a jogsértő tartalom megjelenésével azonos módon tegye közzé legalább 60 napig a www.korrupcioinfo.hu internetes oldalon.

Kötelezi alperest fizessen meg felperes javára 15 nap alatt 500.000.- (ötszázezer) forint sérelemdíjat, valamint 30.000.- (harmincezer) forint+ áfa perköltséget, továbbá a magyar állam javára – a Nemzeti Adó és Vámhivatal külön felhívására - 60.000.- (hatvanezer) forint eljárási

illetéket.

Ezt meghaladóan a keresetet elutasítja.

Az ítélet ellen a kézbesítést követő 15 nap alatt fellebbezést lehet benyújtani írásban 3 példányban a Fővárosi Törvényszéknél, a Fővárosi Ítéletáblához, mint másodfokú bírósághoz címzetten; elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés csak elektronikus úton nyújtható be.

Fellebbezés esetén a Fővárosi Ítéletábla előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező, a jogi képviselő nélkül eljáró fél perbeli cselekménye hatálytalan.

Felek a fellebbezési határidő lejártá előtt kérhetik, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha a fellebbezés csak a kamat fizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul; a felek kérelmére a fellebbezést tárgyaláson bírálja el.

A fellebbezésben új tény állítására, illetve új bizonyíték előadására akkor kerülhet sor, ha az új tény vagy az új bizonyíték az első fokú határozat meghozatalát követően jutott a fellebbező fél tudomására, feltéve, hogy az - elbírálás esetén - reá kedvezőbb határozatot eredményezett volna.

A fellebbezésben új tény állítására, illetve új bizonyíték előadására, vagy az első fokú bíróság által mellőzött bizonyítás lefolytatásának indítványozására akkor is sor kerülhet, ha az első fokú határozat jogszabálysértő voltának alátámasztására irányul; a 141§ (6) bekezdésében foglaltakra ez esetben is alkalmazni kell.

I n d o k o l á s

A bíróság a per adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Felperes állami egyetem, felperes 2015 évben 5 db összesen másfél milliárd forint értékű TÁMOP pályázat nyertese volt, a pályázatok célja az egyetem képzési és kutatási területeinek fejlesztése volt, a pályázatok egy részét önállóan, egy részét konzorciumi formában, Békés megyei partnerek bevonásával valósította meg. Az elnyert pályázati pénz felhasználása az egyetemi alkalmazottak bérére, egyszerű vagy közbeszerzési eljárásban beszerzett szolgáltatásra, e-learning tananyag kidolgozására, informatikai fejlesztésre, továbbképzésre, lektorálásra, külső szakértők bevonására, tárgyi eszközök beszerzése történt, és a teljes összegből felperes tudományos pályázati anyagra, tanulmányokra 541 millió forintot fordított.

A felperes által értékelt tudományos pályázati projekteket projektmenedzser kezelte, a projekteknek szakmai vezetője, lektora volt, felperes minőségbiztosítási rendszert működtetett, ez vizsgálta a pályaműveket plágium szempontjából, a plágiumok kiszűrésére ún. plágiumkezelő szoftvert is alkalmaztak, a minőségbiztosításról jegyzőkönyvek készültek, a teljesítésigazolásokat a szakmai vezetők és a projektmenedzserek állították ki a végleges tanulmányokról, és a pályázatok megvalósulását az EMMI Közbeszerzési Főosztálya is ellenőrizte, az ellenőrzésről jegyzőkönyv készült, ami mindent rendben talált.

Alperes a felperestől nem kérte ki a pályázatok megvalósulására vonatkozó adatokat, nem kérte ki a pályázati záró dokumentumokat, a felperest a pályázati pénzek felhasználásával kapcsolatosan nem kereste meg.

Alperes a www.korrupcioinfo.hu internetes oldalon ismeretlen forrásból származó, a címéből kitűnően munkaanyagot, köztes anyagot, vagy tanulmány koncepciót közölt, a közölt anyag nem a

felperes által értékelt kész tanulmányok anyaga, nem a projektek eredményeként létrejött záró dokumentáció.

2016.04.07. napján alperes a www.korrupcioinfo.hu internetes oldalon „Áltanulmányok a felsőoktatásban” címmel írást jelentetett meg, amiben többek között a felperest nevesítve azt állította, hogy a felperes által 2015 évben elnyert - uniós pénzből kifizetett - TAMOP pályázati projekt egyik fő célja, hogy -a remélhetőleg magvalósuló valódi kutatások mellett- általulmányok és álprojektek révén milliárdos nagyságrendű összeg kerüljön bizonyos külsős cégekhez, melyeknek semmi közük nincsen a tudományos élethez. Többszörösen kifizetett tanulmányok voltak (a plagizált tanulmányok egy részét a SZIE más projektekből már kifizette, a lényeg, mint az Öveges programnál: a tudományra hivatkozva értelmetlen tanulmányokra inkompetens cégeknek adni milliárdokat)

2016.04.07. napján alperes az ATV televíziós csatorna Egyenes Beszéd című műsorában „Elcsalt források” címmel adott interjúban többek között azt állította, hogy a felperes által kifizetett tanulmányok jó része vagy egésze jelentősen túlárzott, 20-30 millió forintokat fizettek ki egészen elképesztő butaságokra,.. többszörösen fizettek ki ugyanazért a tanulmányért, ... ugyanazt a tanulmányt az egyik Európai Unió projektben is találni, meg kifizették ugyanazt a tanulmányt egy másik uniós projektben is.” „ másképp ez nem történhetett, mint, hogy odaszóltak „ . ” „Tehát, hogy korrupció volt, vagy fölösleges pénzköltés, elherdált pénzköltés volt, ez már bizonyított., „A belső ember azt is elmondta, hogy gyakorlatilag ezt meg kellett csinálniuk ahhoz, hogy megkapják a pénzeket, tehát ahhoz, hogy a többi részt, amit ők használni tudjanak, ahhoz ilyeneket is meg kellett tenni.”

Alperes -nyilatkozata szerint - az információit általa meg nem nevezett egyetemi belső forrásból szerezte, a felperesre vonatkozó következtetéseit a korrupcioinfo.hu oldalon általa megjelentetett ismeretlen forrásból származó anyag, „tanulmányok” alapján tette. Nem a felperes által ténylegesen elbírált és értékelt végleges tanulmányok alapján.

Felperes 5.sz alatt módosított keresetében annak megállapítását kérte, hogy alperes megsértette a becsületét és jóhírnevét azzal, hogy

1. 2016.04.07. napján a www.korrupcioinfo.hu honlapon „Áltanulmányok a felsőoktatásban is” címmel megjelent írásában valótlanul állította, hogy a 2015-ben indult nagy uniós pénzből fizetett projekt egyik fő célja, hogy – a remélhetőleg megvalósuló valódi kutatások mellett – általulmányok és álprojektek révén milliárdos nagyságrendű összeg kerüljön bizonyos külsős cégekhez, melyeknek semmi közük nincsen a tudományos élethez”.

„.. többszörösen kifizetett tanulmányok (a plagizált tanulmányok egy részét a .. projektekből már kifizette, a lényeg mint az üveges programnál: a tudományra hivatkozva értelmetlen tanulmányokra inkompetens cégeknek adni milliárdokat”. ...

2. 2016.04.07. napján az ATV televíziós csatorna Egyenes Beszéd műsorában „Elcsalt források” címmel adott interjúban alperes valótlanul állította, hogy a tanulmányok

„...a másik részéről azt lehet mondani, hogy jelentősen túlárzott. 20-30 millió forintokat fizettek ki egészen elképesztő butaságokra, és a harmadik, ami szintén egyértelmű jogi fogalom, az amikor többszörösen fizettek ki ugyanazért a tanulmányért, tehát meg lehet ugyanazt a tanulmányt az egyik Európai Unió projektben is találni, meg kifizették ugyanazt a tanulmányt egy másik uniós projektben is. ...”

„Én azt gondolom, hogy másképp ez nem történhetett, minthogy ha odaszólnak”

„Tehát, hogy korrupció volt, vagy fölösleges pénzköltés, elherdált pénzköltés volt, ez már bizonyított.,,

„A belső ember azt is elmondta, hogy gyakorlatilag ezt meg kellett csinálniuk ahhoz, hogy megkapják a pénzeket, tehát ahhoz, hogy a többi részt, amit ők használni tudjanak, ahhoz ilyeneket is meg kellett tenni.”

Hivatkozott a Ptk. 2:42. § (1) és (2) bekezdésre, a 2:43. § d) pontjára, a 2:45. § (1) és (2) bekezdésére, a 2:51. § (1) bekezdés a) pontja b) pontja és c) pontja alapján a jogsértés megtörténének megállapítását, a jogsértés abbahagyását, a további jogsértéstől való eltiltást, a korrupcioinfo.hu honlapon található jogsértést tartalmazó cikket, vagy szövegrésze törlésére kérte kötelezni, továbbá megfelelő elégtétel adásaként alperest nyilatkozatban bocsánatkérésre kötelezni, majd a nyilatkozata a jogsértéssel azonos módon nyilvánosságra hozatalára kérte kötelezni, Továbbá alperest 1.000.000.- forint sérelemdíj megfizetésére kérte kötelezni, valamint alperes perköltségben marasztalását kérte.

Sérelmezte, hogy alperes nem kérte ki a felperestől a pályázati záródokumentumokat, nem kért adatokat a pályázatok megvalósulására, az internetre feltöltött köztes anyagokból emelt ki egy-egy részt, amelyeknek a záródokumentumokhoz nincs köze, két olyan „kiszivárogtatott” dokumentum alapján tett valótlan állításokat, amelyek közül az egyik csupán munkaanyag, mint a címlapjából is kitűnik, a másik pedig nem tanulmány, csak annak a koncepciója., alperes nem a projektek eredményeként létrejött záródokumentációt tárta a nyilvánosság elé, a pályázatoknak csak kis részét érintette a tudományos pályázati anyag, amelyeknek volt projektmenedzsere, szakmai vezetője, lektora, plágiumkezelő szoftvert is alkalmaztak, a pályaműveket minőségbiztosítási csapat vizsgálta, a minőségbiztosításról jegyzőkönyvek készültek, a pályázatok megvalósulását az EMMI Közbeszerzési Főosztály is ellenőrizte, az ellenőrzésről jegyzőkönyvet állítottak ki, ami mindent rendben talált.

A sérelemdíj mértéke körében hivatkozott arra, hogy alperes valótlan közlései nagy nyilvánosságot kaptak, azt számos más hírközlő csatorna is átvette, a 168 óra online, a Magyar Narancs, az Eduline, az Index és az Origo, felperes személyiségi joga sérült.

Alperes valótlan kijelentései alkalmasak arra, hogy a továbbtanuló hallgatók egyetemválasztását befolyásolják, és a felperessel szemben negatív kép alakuljon ki, a megítélését hátrányosan befolyásolja

Alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását és felperes perköltségben marasztalását kérte.

Hivatkozott arra, hogy a felperes által sérelmezettek megalapozott következtetések, a közlése vélemény közlés, a felperesnek, mit közéleti szereplőnek nagyobb a tűrési kötelezettsége.

Hivatkozott arra, hogy alperes nem állította, hogy felperes szabálytalanságot követett el, hanem általánosságban a pályázati rendszert, mechanizmust kifogásolta, mert ahhoz, hogy a pályázati pénzhez juthassanak az egyetemek, ahhoz szükségtelen áltanulmányok, álprojekteket is végre kellett hajtaniuk, a felperes a rendszer áldozataként van feltüntetve.

A bíróság a 7. sorszám alatti tárgyalási jegyzőkönyvben a bizonyítási teherre történt tájékoztatást követően felhívta alperest 30 nap alatt mellőzés terhe mellett nyilatkozzék a keresetpontosításra és a felperes által 6. sz alatt csatolt dokumentumokra, igazolja, hogy a sérelmezett állításai a valóságnak megfelelnek, jelölje meg a sérelmezett állításai mely dokumentumokon alapulnak, a dokumentumok honnan származnak, igazolja, hogy a dokumentumokból milyen módon lehet következtetni alperes állításainak valóságára.

A bíróság felhívásának alperes nem tett eleget.

A kereset túlnyomó részt alapos az alábbiak szerint.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, a Ptk.

2:42. § (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy a törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja.

(2) bekezdés az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok e törvény védelme alatt állnak.

A jogi személy felperest is személyiségi jogok illetik.

2:43. § a személyiségi jogok sérelmét jelentik különösen

d) pont a becsület és a jóhírnév megsértése.

2:45 §

(1) bekezdés a becsület megsértését jelenti különösen a más személy társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására alkalmas, kifejezés módjában indokolatlanul bántó véleménynyilvánítás.

(2) bekezdés a jóhírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő valótlan tény állít vagy híresztel, vagy valós tény hamis színben tüntet fel.

A felperes keresetében alaptalanul hivatkozott arra, hogy a sérelmezett közlések a becsület megsértését megvalósítják, mert a sérelmezett közlések nem vélemény nyilvánítások, hanem túlnyomóan tényállítások, a vélemény nyilvánítást tartalmazó része pedig kifejezés módjában indokolatlanul bántó véleménynyilvánítást nem tartalmaz az alább kifejtettek szerint.

A sérelmezett állítások a 2:45. § (2) bekezdésében foglalt jóhírnév sérelmét megvalósították, mert a felperest nevesítve, a személyére vonatkozó valótlan tény állított alperes azzal, amikor azt állította, hogy a felperes által uniós pályázati forrásból kifizetett projektek fő célja az volt, hogy által tanulmányok és álprojektek révén milliós nagyságrendű összeg kerüljön bizonyos külsős cégekhez, amelyeknek semmi közük nincs a tudományos élethez; valamint azt állította, hogy felperes jelentősen túlárzott, csekély, vagy tudományos értékkel nem bíró tanulmányokra fizetett pályázati pénzt, illetőleg többszörösen fizetett ki tanulmányokra pénzt, korrupció, vagy fölösleges, elherdált pénzköltés történt a részéről.

Ezen alperesi állítások valótlanosságát felperes nem tudta máshogy igazolni, mint, hogy a tényelődást tett és okiratokkal igazolta, hogy a pályázati projektek elbírálása, kifizetése a rá vonatkozó szabályoknak megfelelt, azt a felettes szerve, a minisztérium az ellenőrzése során jóváhagyta, rendben találta.

Erre tekintettel a perben az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy az általa közöltek a valóságnak megfelelnek, így azok nem lehetnek jogsértőek, ezen bizonyítási kötelezettségének alperes a bíróság felhívása ellenére nem tett eleget.

Nem igazolta, hogy a felperes által ténylegesen elbírált, jóváhagyott pályázatok anyagát vizsgálva tett megállapításokat, és volt le abból megalapozott következtetést, nem igazolta, hogy a felperes pályázati projektjei egyik fő célja -a remélhetőleg magvalósuló valódi kutatások mellett- által tanulmányok és álprojektek révén milliárdos nagyságrendű összeg kerüljön bizonyos külsős cégekhez, nem igazolta, hogy semmi közük nincsen a tudományos élethez, nem igazolta, hogy többszörösen kifizetett tanulmányok, vagy jelentősen túlárzott tanulmányok voltak, a tudományra hivatkozva értelmetlen tanulmányokra inkompetens cégeknek adott milliárdokat, hogy korrupció vagy fölösleges pénzköltés, elherdált pénzköltés történt a felperes részéről.

Alperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy a pályázati rendszerrel kapcsolatos kritikája, véleménye

fogalmazódott meg a sérelmezett közlésekben, mert alperes nem általános jelleggel, hanem konkrétan a felperest nevesítve tett közléseket, tényállításokat, ami nem minősül véleménynek.

Alperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy a pályázati mechanizmust általánosságban kritizálta, és a felperest a rendszer áldozataként tüntette fel, mert alperes a felperest megnevezte, és rá vonatkozó konkrét megállapításokat tett, nem általánosságban fogalmazott, és tett megállapítást, nem áldozatként mutatta be.

Alaptalanul hivatkozott alperes a felperes magasabb tűrési kötelezettségére, a rá vonatkozó valótlan tényállításokat a felperes sem köteles tűrni.

Felperes alaptalanul kérte azon alperesi közlés, „hogy ” Én azt gondolom, hogy másképp ez nem történhetett, minthogy ha odaszólnak” személyiségi jogsértő volta megállapítását, mert ez alperes a feltételezését, és személyes véleményét közli és az nem indokolatlanul bántó, sértő.

Alperes valótlanul híresztelte, hogy „A belső ember azt is elmondta, hogy gyakorlatilag ezt meg kellett csinálniuk ahhoz, hogy megkapják a pénzeket, tehát ahhoz, hogy a többi részt, amit ők használni tudjanak, ahhoz ilyeneket is meg kellett tenni.”, mert nem igazolta e híresztelés valóság alapját, nem igazolta, hogy a felperes esetében, hogy a túlárzott vagy többszörösen kifizetett áltanulmányok kifizetése történt és azt sem hogy ez volt a feltétele a felperes által elnyert pénzek felhasználásának, ezért e közlés jogsértő jellegét is megállapította a bíróság.

Mivel alperes által közöltek valósága nem nyert bizonyítást, (ennek bizonyítását alperes a perben meg sem kísérelte) a bíróság a Ptk. 2:51§(1) bekezdés a) pont alapján megállapította a felperes jóhírnévhez fűződő személyiségi joga megsértését a rendelkező részben írtak szerint, és a 2:51§ (1) bekezdés b) pont szerint kötelezte alperest a jogértés abbahagyására, és eltiltotta a további jogsértéstől, valamint a c) pont alapján kötelezte a korrupcioinfo.hu honlapról a cikk sérelmezett részeinek eltávolítására: Ez utóbbi c) pont alapján kötelezte alperest megfelelő elégtétel adásaként a jogsértés miatti sajnálkozása nyilatkozatban történő kifejezésére, a nyilatkozat -jogsértő tartalom közlésével azonos módon- az internetes oldalon legalább 60 napig történő közzétételére, amellyel a megfelelő nyilvánosság biztosítható.

A Ptk. 2:52.§ (1) és (2) bekezdése alapján kötelezte alperest a felperesnek okozott személyiségi jogsértés miatt 500.000,- Ft sérelemdíj megfizetésére, amelynek összegét az eset körülményeire, a jogsértés súlyára, ismétlődő jellegére a felróhatóság mértékére, és a környezetre gyakorolt hatására figyelemmel állapított meg.

Ezt meghaladóan az eltúlzott sérelemdíj igényt, mint alaptalant elutasította.

A bíróság a sérelemdíj összege meghatározásánál értékelte, hogy a sérelmezett közlések alkalmasak voltak a társadalomban a felperesről kialakult kép, a felperes megítélése hátrányos befolyásolására, a leendő hallgatóiban kedvezőtlen kép kialakítására. Felperes jó hírneve súlyosan sérült azzal, hogy alperes nagy nyilvánosság előtt az állította róla, hogy az általa elnyert pályázati pénzeket quasi szabálytalanul használta fel, jogtalan kifizetéseket tett, túlárzott pályázatokra, értéktelen pályázatokra tett kifizetéseket, ill. többszörösen fizetett, korrupció történt. Alperes valótlan közlése a honlap olvasójában és a tévéműsor nézőiben is azt a látszatot kelthette, hogy felperes az általa elnyert uniós forrásból származó pénzt nem megfelelően használta fel, a felhasználás során korrupció, szabálytalanság történt.

A sérelemdíj mértékénél, és a jogsértés súlyánál értékelte, azt a körülményt, hogy alperestől, mint közéleti szereplőtől és politikustól elvárható, hogy a nyilvánosság előtt tett nyilatkozatai megtétele előtt körültekintően járjon el, a lehető legtöbb adatot beszeresse, a végleges és ténylegesen elbírált

pályázati anyagok alapján, ezek áttanulmányozását követően, az érintett felperest is megkérdezve tegyen tényállításokat, megállapításokat, következtetéseket.

Alperes a perben túlnyomóan peresztes lett, a Pp. 81. § (2) bekezdés alapján köteles megfizetni a pernyertes felperes perköltségét amelynek összegét a bíróság a pertárgyértékkel arányban állóan állapította meg a 32/2003(VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel.

A bíróság a peresztes alperest kötelezte a feljegyzett eljárási illeték megfizetésére is a 6/1986(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdés, 15§ (1) és (3) bekezdés alapján.

Budapest, 2018. január 17.

dr. Kelemenné dr. Fenyves Enikő s.k.
bíró