

Nagykátai Rendőrkapitányság

Tárgy: Feljelentés
Melléklet: 18 db 2023 OKT 06.

Nagykátai
Szabadság tér 17.

Nagykátai, 2023. 10. 08. 12:30

2760

Jani

Tisztelt Nyomozó Hatóság!

Alulírott [REDACTED] a Tápiómenti Szikra Vadásztársaság (a továbbiakban: Vadásztársaság) [REDACTED] tagja (lakcím: [REDACTED] e-mail: [REDACTED] mobiltelefonszám: [REDACTED]) a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 376. § (1) bekezdése értelmében a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 376. §-ába ütköző **hütlenn kezelés** és 345. §-ába ütköző **hamis magánokirat felhasználása** gyanúja miatt ismeretlen tettes(ek) ellen

feljelentést

teszek az alábbi tényállás alapján:

A Vadásztársaság egy nagy múltú, évtizedeken keresztül jól működő vadásztársaság. A Vadásztársaság vadászházzal rendelkezik (2254 Szentmártonkátai, Homokerdő dűlő 26.), mely a közelmúltban több millió forintból felújításra került. Ezen vadászház a Vadásztársaság tagjainak a pihenését és a kulturált vadászatát segítette. Ezen vadászház és vadászterület komoly értéket képvisel, és ez az érték, illetve a vele való rendelkezés is hozzájárult ahhoz, hogy bekövetkezzenek azok az események, melyek miatt kénytelen vagyok büntető feljelentést tenni.

2023. május 25-én személyesen felkerestem [REDACTED], aki éveken keresztül a Vadásztársaság fegyelmi bizottságának az elnöke volt, és ismertettem vele egy fegyelmi eljárás elrendelésére alapot adó tényállást, és csatoltam annak mellékleteit, valamint a hivatalosan rögzített videofelvételeket. Ezen tényekből megállapítható volt, hogy [REDACTED] vadásztársasági tag vagy az általa vendégként meghívott személy elejtett egy vaddisznót, és annak elindult a feldolgozása. Ekkor telefonon jeleztem [REDACTED] felé, hogy gratulálok neki, és a szükséges adminisztrációt (vérmintavétel elvégzése és tárolása, bírókönyvbe történő pontos eseményrögzítés) végezze el. A vad feldolgozásához segítséget kértek [REDACTED] is. [REDACTED] a bírókönyvet hamisan töltötte ki, és nem írta be a jogszabály által kötelezően előírandó adatokat. A bírókönyv ide vonatkozó rovatát kihúzta, mintha elejtés nélküli vadászat lett volna. A cselekményt igazoló kamerafelvétel rendelkezésemre áll, a valótlannal bejegyzést igazoló fotót **1. számú mellékletként** csatolom. Ezen magatartás nemcsak a Btk.-ba (lopás) ütközik, hanem az 1996. évi LV. törvény (vadászati törvény) előírásaiba is (58.§ (2) és a 71.§ (1) (a vadászat rendjének megsértésének minősül) 27. pont: a teríték-nyilvántartásra vonatkozó szabályok megsértése). Miután ez a

lépéseket tett, melynek eredménye a Vadásztársaság csődhelyzete lett. Ezzel nemcsak nagy vagyoni hátrányt, hanem különösen nagy vagyoni hátrányt okozott a Vadásztársaságnak. Meggyőződésem, hogy felelősség terheli azokat is, akik ezen döntése előtt megerősítették szándékában, illetve a döntését követően azt jogszerűnek és a Vadásztársaság érdekeinek megfelelőnek tartották, és ezen magatartásukat még jegyzőkönyvbe is foglalták.

A Vadásztársaság taggyűléseiről hangfelvételek készültek, melyeknek írásos leiratai is rendelkezésemre állnak. Súlyosbítja a helyzetet továbbá az, hogy a hangfelvételek és az azok alapján készült szó szerint leiratok bizonyítják, hogy a jegyzőkönyvek valótlan tartalmúak, és e valótlan tartalmú jegyzőkönyvek kerültek benyújtásra hivatalos úton a Budapest Környéki Törvényszékre, és ezzel kívánták igazolni a jogellenesen megválasztott tisztségviselők legalitását, és ezen valótlan tartalmú jegyzőkönyvek alapján kérték a változások bejegyzését. Álláspontom szerint, ha valaki egy jogváltozás bizonyítására valótlan tartalmú magánokiratot használ fel, az felveti a Btk. 345. §-ában foglalt hamis magánokirat felhasználásának megalapozott gyanúját. Ezen jegyzőkönyvek jegyzőkönyvvezetője és hitelesítői is aláírták a valótlan tartalmú jegyzőkönyvet, mely megítélésem szerint szintén törvénybe ütköző. Természetesen a Budapest Környéki Törvényszék valószínűleg ezen tények tudatában hozta meg a már korábban hivatkozott változás bejegyzési kérelmet elutasító végzését.

A leírt tényállás alapján kérem a Tisztelt Nyomozó Hatóságot, hogy rendelje el a nyomozást, illetve vizsgálja meg és bírálja el, hogy a fenti tényállás alapján fennáll-e a fent megjelölt, valamint egyéb bűncselekmény elkövetése, továbbá kérem az elkövető/elkövetők büntetőjogi felelősségre vonását.

Amennyiben a nyomozás során további információkra lenne szükségük, készséggel állok rendelkezésükre. Javaslom az ügygel kapcsolatosan rajtam kívül a legtöbb információval rendelkező [REDACTED] és [REDACTED] sportvadász tanúkénti meghallgatását, hiszen ők több alkalommal mind írásban, mind szóban felhívták [REDACTED] figyelmét, hogy az eljárása törvénytörő, bűncselekményt valósíthat meg, és alkalmazzon jogszerű megoldásokat az eljárása során. Ezen nyomozati munkához a rendelkezésünkre álló és - a felderítést szolgáló - okirati bizonyítékokat természetesen a nyomozó hatóság rendelkezésére bocsájtom.

Szentmártonkátá, 2023. október 5.

Tisztelettel:



2023 OKT 06. *M^r dualor*